

УДК 330.3:339.9

Буряк Юрій Олегович

*аспірант кафедри міжнародних
економічних відносин*

*Львівського національного університету
імені Івана Франка*

ORCID: 0009-0002-2518-470X

DOI: 10.25313/economics-2026-3-107-1

ДЕТЕРМІНАНТНИЙ ПЕРЕХІД ДО ІНТЕГРОВАНОЇ МОДЕЛІ: ЄС – УКРАЇНА ЗА ПОЛІКРИЗОВОЇ РЕАЛЬНОСТІ

Анотація. Вступ. У сучасних умовах полікризової реальності, коли економічні, кліматичні, соціальні та геополітичні шоки перетворилися на системну норму, традиційні підходи до оцінювання економічної стійкості, засновані на ВВП та фінансовій звітності, виявляються науково застарілими та практично небезпечними. Дане створює гостру потребу в детермінантному переході – системному переході від фрагментованого аналізу окремих детермінант сталого розвитку до побудови інтегрованої моделі економічної стійкості, яка враховує взаємопосилення п'яти базових оцінювальних блоків: природно-екологічного, соціально-людського, інституційно-політичного, економіко-технологічного та геополітично-зовнішньоекономічного.

Мета. Метою дослідження є теоретико-методичне обґрунтування та практична демонстрація детермінантного переходу як основи економічної стійкості країн-членів ЄС та України. Зокрема, дослідження має на меті: критично переосмислити обмеження традиційних підходів; систематизувати передові міжнародні рамки (Resilience Compass, OECD Well-being Framework, IWI, SPI); розробити адаптовану модель для України.

Матеріали і методи. Дослідження ґрунтується на аналізі наукових статей; офіційних документах ЄС; звітах ОЕСР, UNEP, Світового банку, UNDP Україна, а також національних стратегіях. Застосовано комплекс методів: системний аналіз (для побудови інтегрованої моделі), компаративний аналіз (порівняння ЄС та України), критичний аналіз (переосмислення ВВП), контент-аналіз (систематизація міжнародних рамок) та моделювання (розробка адаптованої моделі для України).

Результати. Дослідження довело, що країни-члени ЄС (Данія, Естонія, Фінляндія) успішно реалізують інтегровану модель, де синергія між п'ятьма методами забезпечує високу резилієнтність. Навпаки, Україна залишається на етапі фрагментованих ініціатив, що створює глибокий розрив із євростандартами. Запропоновано адаптовану модель інтегрованої економічної стійкості для України, сумісну з Resilience Compass, SEEA, Rule of Law Mechanism, та конкретні механізми її імплементації: прив'язка траншів Ukraine Facility до досягнення цілей за п'ятьма методами, використання TSI для розробки методологій, інтеграція багатовимірних KPI в Національний план відновлення.

Перспективи. Результати дослідження мають високу теоретичну та практичну цінність для формування нової парадигми економічної політики, де успіх вимірюється не прибутком, а якістю життя, міжпоколінною справедливістю та здатністю до трансформації. Подальші дослідження можуть бути спрямовані на розробку інструментів моніторингу («Український компас резилієнтності»), емпіричну валідацію моделі на регіональному рівні та аналіз впливу детермінантного переходу на темпи євроінтеграції.

Ключові слова: детермінантний перехід, сталий розвиток, Європейський Союз, інтегрована модель, економічна стійкість, полікризова реальність, природний капітал, соціальна коезія, якість інституцій, стратегічна автономія, управління, синергія, євроінтеграція.



Авторське право © Автор(и).

Це стаття з відкритим доступом, що розповсюджується відповідно до умови ліцензії Creative Commons Attribution Ліцензія 4.0 (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>)

Постановка проблеми. Сучасний світ переживає глибоку трансформацію природи економічної стійкості. Умови, коли глобальні виклики — від кліматичних катаклізмів і енергетичних криз до технологічної дисrupції, соціальної фрагментації та геополітичної напруженості — стали нормою, а не винятком, вимагають радикального переосмислення підходів до управління національними економіками. Традиційні системи оцінювання, засновані на валовому внутрішньому продукті (ВВП) та фінансових показниках, виявляються науково застарілими та практично обмеженими, оскільки ігнорують справжні джерела довгострокової стійкості: природний капітал, соціальну коєзію, якість інституцій, інноваційну зрілість.

У цьому контексті детермінантний перехід — тобто перехід від аналізу окремих детермінант сталого розвитку до їхньої інтеграції в єдину модель економічної стійкості — набуває стратегіологічної актуальності. Для країн-членів Європейського Союзу (ЄС) цей перехід уже став основою політики (Resilience Compass, NextGenerationEU), тоді як для України, яка одночасно здійснює євроінтеграцію, поствоєнне відновлення та «зелений» перехід, він є механізмом до побудови майбутнього, гідного майбутніх поколінь.

Однак, незважаючи на проголошення Цілей сталого розвитку (ЦСР) та Європейського зеленого курсу, у більшості країн, зокрема в Україні, детермінанти сталого розвитку залишаються фрагментованими в стратегічному плануванні та бюджетному процесі. Наприклад, реформи в енергетиці, освіті, управлінні реалізуються окремо, без синергії, що призводить до дублювання та високої вразливості до шоків. Тим часом, низка країн-членів ЄС демонструють, що інтегрована модель економічної стійкості забезпечує високу резилієнтність навіть у найскладніших умовах.

Таким чином, виникає гостра науково-практична проблема щодо аналізу, обґрунтованості та реалізації детермінантного переходу, тобто забезпечити логічну єдність процесу: від фрагментованого аналізу окремих детермінант до інтегрованої моделі економічної стійкості — в умовах полікризової реальності, зокрема для України, яка перебуває в процесі євроінтеграції та потреб поствоєнного відновлення.

Розв'язання цієї проблеми є визначальним для: подолання розриву між деклараціями та практикою; забезпечення ефективного використання міжнародних коштів (Ukraine Facility, NextGenerationEU); побудови не «відбудови минулого», а «відбудови кращого»; прискорення євроінтеграції через гармонізацію з європейськими стандартами.

Без наполегливого розгляду у наукових дослідженнях проблематики і активізації домінантного переходу ризику стабільності, стратегічної вразливості та втрати майбутнього залишатимуться надзвичайно високими.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Проблематика досліджень особливостей сталого розвитку та економічної стійкості країн-членів ЄС постійно перебуває в полі зору дослідників, зокрема [1–22]. Однак, останні роки свідчать про глибинний зсув у науковому та інституційному дискурсі щодо економічної стійкості, тобто відходу від аналізу окремих детермінант сталого розвитку до цілеспрямованої побудови інтегрованих, системних моделей, які враховують взаємопосилення факторів за полікризової реальності. Даний перехід відображає усвідомлення на різних рівнях того, що фрагментований підхід більше не забезпечує адекватної діагностики чи управління. Практично певним трендом цього періоду стає активне відмежування від традиційної екологічної політики в сторону комплексності й мультидисциплінарності, тобто зосереджується увага на базових політичних відповідях на стратегічну автономію, економічну безпеку та виклики багаторівневого управління за полікризової реальності. Властиво, деталізуються проблемні питання того як саме інституції ЄС інтегрують стратегічну сталість (яка реально інтегрує екологічні цілі в економічну безпеку та геополітичні рамки), з системною сталістю, що комплексно підкреслює процесну циркулярність, залучення зацікавлених сторін і довгострокову стійкість [1–3; 6; 8–9; 13; 15].

Окрім того, проблематика детермінант економічної стійкості та сталого розвитку в такому комплексному контексті значно виходять за межі досліджень окремих науковців, та становлять безпосередній інтерес для міжнародних інституцій ЄС. Так, Організація економічного співробітництва та розвитку (ОЕСР) у своїх аналітичних звітах демонструє, що такі фактори, як якість освіти, доступ до медичної допомоги, рівень довіри, соціальна захищеність та ефективність державного управління, є кращими предикторами економічної стійкості, порівняно з ВВП [11–12]. У цьому контексті виділяється звіт Стігліца–Сена–Фітуссі, який заклав основи для переходу від «вимірювання економічної активності» за ВВП до «вимірювання добробуту» [15].

Достатньо вагомим є й те, що у ЄС дані ідеї трансформуються саме в практичні інструменти управління через офіційні документи, які безпосередньо пов'язують фінансування з досягненням цілей у сфері клімату, цифровізації та соціальної справедливості.

Водночас, у матеріалах Цілі сталого розвитку: Звіт про прогрес України (2024–2025) та Меморандум про економічну політику України (2025) чітко вказується на розрив між намірами та практикою в Україні: незважаючи на проголошення Цілей сталого розвитку (ЦСР), тобто нематеріальні детермінанти залишаються обмеженими в бюджетному процесі та стратегічному плануванні [19–21].

Виходячи з наведеного, хоча й наявні значні зусилля, у науковій літературі залишаються критичні прогалини, оскільки більшість досліджень зосереджені на окремих детермінантах (наприклад, лише

на екології або лише на інституціях), або на описі ризиків (як у Global Risks Report, WEF, 2023–2025), не пропонуючи цілісної моделі інтеграції [7; 9; 22].

Наприклад: Dasgupta Review (2021) глибоко аналізує природний капітал, але не інтегрує його в ширшу систему управління. OECD Well-being Framework (2020–2024) пропонує багатовимірне вимірювання, але не враховує специфіку країн у стані війни [17]. Resilience Compass (ЄС, 2023) призначений для зрілих інституцій і не передбачає механізмів для кандидатів на членство [4].

Таким чином, детермінантний перехід — тобто фундаментальний перехід від аналізу окремих детермінант до їхньої інтеграції в єдину модель економічної стійкості — залишається ще недостатньо дослідженим, особливо в контексті країн з перехідною економікою, які перебувають у стані війни та постконфліктного відновлення, обумовлюючи потребу їх подальшої конкретизації в науковому просторі.

Постановка завдання. Виходячи з даних країн-членів ЄС та України за полікризової реальності виділити характерні ознаки і наповнення детермінантного переходу — тобто системного переходу від фрагментованого аналізу окремих детермінант сталого розвитку до побудови інтегрованої моделі економічної стійкості.

Виклад основного матеріалу дослідження. Місце детермінант в оцінювальному відображенні полікризової реальності функціонування сучасного світу. Нині у розвитковому просторі фактично домінують взаємопосилені глобальні шоки: від кліматичних катастроф і енергетичних криз до технологічної дисrupції, соціальної фрагментації та геополітичної напруженості, а це значить, що економічна стійкість більше не може ґрунтуватися на традиційних макроекономічних показниках.

Практично аналіз окремих детермінант, хоча й необхідний, та все ж є недостатнім за потреб сталого розвитку в умовах трансформаційних змін, особливо дане відноситься до загострення прояву полікризової реальності у функціонуванні глобального світу [4; 6–7; 9; 22].

Так, полікризова реальність — це новий стан світового порядку, у якому глобальні виклики (кліматичні катастрофи, енергетичні шоки, технологічна дисrupція, соціальна фрагментація, геополітична напруженість) перестали бути окремими подіями і перетворилися на взаємопосилену, некомпартментовану систему ризиків. Дана система характеризується нелінійністю (малі події → масштабні наслідки), ендогенністю (кризи породжуються самим режимом глобалізації) та хронічністю (кризи стають нормою).

На відміну від традиційних криз, які мали чітку лінійну причинно-наслідкову структуру (наприклад, фінансова паніка → скорочення кредитування → падіння інвестицій → рецесія → зростання безробіття), полікризова реальність характеризується фундаментальною складністю, що впливає з трьох взаємопов'язаних ознак: нелінійності, некомпартментованості та синергії.

Нелінійність означає, що малі події можуть спровокувати масштабні наслідки (ефект метелика), а великі шоки — не мати очікуваних результатів. Наприклад, локальний конфлікт у регіоні, багатому на енергоресурси, може викликати глобальний стрибок цін на продовольство через залежність сільського господарства від добрив, що виробляються з природного газу. У такій системі прогнозування на основі історичних даних стає недійсним, оскільки минуле більше не є надійним індикатором майбутнього.

Некомпартментованість вказує на те, що кризи більше не обмежуються однією сферою — вони автоматично перетікають з економіки в екологію, з технологій у соціум, з геополітики в інституції. Наприклад, кібератака на енергетичну інфраструктуру (технологічна криза) може призвести до відключень електроенергії, що паралізує систему охорони здоров'я (соціальна криза), провокує паніку на ринках (економічна криза) і посилює залежність від іноземних постачальників (геополітична криза).

Синергія — це процес, коли одночасне поєднання кількох шоків породжує загрозу, яка значно перевищує суму окремих ризиків. Так, поєднання посухи (екологічний шок), війни (геополітичний шок) та інфляції (економічний шок) створює умови для харчової кризи, яка, у свою чергу, призводить до масових соціальних протестів. Дані протести підривають довіру до влади, блокують прийняття довгострокових кліматичних реформ, що, в свою чергу, поглиблює екологічну деградацію, створюючи цикл самопосилення.

Означений цикл самопосилення перетворює полікризову реальність на системну, ендогенну загрозу, яка не залежить від зовнішніх «випадковостей», а породжується внутрішньою структурою глобальної системи — її надмірною взаємозалежністю, нерівністю, експлуатацією природних ресурсів та слабкістю управлінських механізмів. Він робить полікризову реальність універсальною загрозою для будь-якої національної економіки — незалежно від її розміру, рівня розвитку чи географічного положення. Навіть найбільш розвинені країни-члени ЄС, такі як Німеччина чи Франція, виявилися вразливими до енергетичної залежності, а найменші — до кліматичних шоків, що вже не мають «локальних» наслідків.

Властиво, полікризова реальність — це стан глобального розвитку, що характеризується одночасним, взаємопосиленим та некомпартментованим проявом криз у п'яти базових сферах (табл. 1):

Економічна нестабільність: Висока інфляція, ланцюгові збої постачання, валютні коливання, фінансові бульбашки, зростання суверенного боргу, деглобалізація торгівлі. Приклад: енергетична криза 2022–2023 рр., яка спричинила інфляцію, зниження промислового виробництва та бюджетні дефіцити в ЄС [5].

Кліматична та екологічна катастрофа: Зростання частоти та інтенсивності екстремальних погодних явищ (посухи, повені, лісові пожежі), втрата біорізноманіття, забруднення повітря/води, виснаження природних ресурсів. Приклад: посуха в Європі 2022 р., яка знизила врожайність, підвищила ціни на продовольство та загострила енергетичну кризу.

Технологічна дисrupція: Швидке поширення штучного інтелекту, автоматизація, кібератаки, цифрова нерівність, етичні дилеми, залежність від критичних технологій. Приклад: залежність ЄС від азіатських напівпровідників, яка загрожує безпеці ланцюгів постачання.

Соціальна фрагментація: Поглиблення нерівності, міграційні хвилі, втрата довіри до влади, поляризація суспільства, демографічні зсуви, психічна криза. Приклад: масові протести «жовтих жилетів» у Франції, спровоковані енергетичною бідністю та соціальною нерівністю.

Геополітична напруженість: Війни, санкції, торговельні конфлікти, конкуренція за ресурси, розпад міжнародних інституцій, зростання авторитаризму. Приклад: повномасштабна війна Росії проти України, яка спровокувала енергетичну, харчову, міграційну та фінансову кризи в Європі.

Означені п'ять сфер не діють окремо — вони формують єдину систему ризиків, де кожен шок в одній сфері ампліфікується в інших. Наприклад, війна (геополітика) → різке зростання цін на газ (економіка) → закриття заводів (технології) → зростання безробіття (соціум) → посуха через зниження інвестицій у водне господарство (екологія).

Таблиця 1

Характерні риси полікризової реальності та управлінські наслідки

Характеристика	Сутнісне наповнення	Наслідок для управління
Нелінійність	Немає прямої пропорційності між причиною та наслідком	Традиційні прогностичні моделі стають недійсними
Взаємопосилення	Кризи посилюють одна одну	Локальне втручання часто неефективне
Некомпаратментованість	Кризи не обмежуються однією сферою	Необхідні міждисциплінарні підходи
Ендогенність	Кризи породжуються самим режимом глобалізації	Потрібна системна трансформація, а не тактичні заходи
Хронічність	Кризи стають нормою, а не винятком	Необхідний перехід від реактивного до проактивного управління

Джерело: власна розробка

Полікризова реальність — це не тимчасовий стан, а нова парадигма глобального розвитку, яка вимагає радикального переосмислення підходів до управління, оцінювання та стратегічного планування. У цих умовах економічна стійкість більше не може базуватися на ВВП чи фінансовій стабільності — вона має ґрунтуватися на системній здатності адаптуватися, відновлюватися та трансформуватися за допомогою інтеграції всіх форм капіталу — природного, людського, соціального, інституційного. Практично такий підхід дозволить країнам не просто «вижити» в умовах постійних шоків, а й будувати майбутнє, гідне майбутніх поколінь.

Таким чином, полікризова реальність вимагає нової парадигми управління — не реактивної, а проактивної; не секторальної, а системної; не заснованої на прогнозах, а на резилієнтності. Лише такий підхід дозволить суспільствам не просто «гасити пожежі», а й будувати системи, здатні не лише витримувати шоки, а й трансформуватися завдяки їм.

Виходячи з означеного, у полікризовій реальності, де кризи перетікають з однієї сфери в іншу, потрібен детермінантний перехід — тобто перехід від фрагментованого аналізу до інтегрованої моделі, де всі детермінанти розглядаються як взаємопов'язані компоненти єдиної системи.

Обмеження традиційних підходів щодо оцінювання економічної стійкості за полікризовою реальністю. В цих умовах, коли економічна, кліматична, соціальна та геополітична нестабільність стала системною нормою, традиційні підходи до оцінювання економічної стійкості: зокрема ВВП, фінансова звітність та проектно фінансування, виявляють глибокі концептуальні, методологічні та практичні обмеження, що робить їх недостатніми, а часто й небезпечними для стратегічного управління.

1. ВВП: ілюзія зростання за рахунок майбутнього. ВВП, розроблений у 1930-х роках як індикатор промислового виробництва, вимірює лише потік економічної активності, ігноруючи стан капіталу — природного, людського, соціального, інституційного. Він не розрізняє корисну та шкідливу діяльність: вирубка лісів, видобуток вугілля, військові витрати чи лікування хвороб, спричинених забрудненням, — усе це збільшує обсяг ВВП, хоча руйнує основи сталого розвитку. Крім того, ВВП ігнорує нерівність, не враховує нематеріальні форми добробуту (довіра, психічне здоров'я, освіта) і не вимірює міжпоколінню справедливості.

У результаті країни можуть демонструвати «здоровий» ВВП, одночасно виснажуючи природні ресурси, поглиблюючи соціальну поляризацію та слабшаючи інституції, що створює лише ілюзію стабільності там, де накопичуються системні ризики [7; 15].

2. Фінансова звітність: звіт про витрати, а не про ефекти. Фінансова звітність («витрачено 80% коштів») фокусується на процесі, а не на результатах. Вона не відображає, чи досягнуті цілі: чи зменшилися викиди CO₂, чи підвищилася цифрова грамотність, чи знизився рівень корупції. Означене призводить до формального виконання проєктів без реальної трансформації. У світі, де важливі структурні зміни, такий підхід стає бар'єром для інновацій і заважає оперативному коригуванню курсу.

3. Проєктне фінансування: фрагментація замість синергії. Проєктне фінансування передбачає виділення коштів на окремі ініціативи (наприклад, будівництво школи, модернізація ТЕЦ), але ігнорує системні зв'язки між сферами. Енергетичний проєкт може не враховувати соціальний вимір (енергетична бідність), а освітній — екологічний (відсутність «зелених» технологій). Наведене призводить до дублювання, неефективності та відсутності синергії, що особливо небезпечно в умовах обмежених ресурсів.

У світі, де домінують кризи, необхідний перехід до багатовимірних систем оцінювання, орієнтованих на добробут, резилієнтність та сталість. Лише застосування означеного підходу дозволить забезпечити реальну, а не ілюзорну економічну стійкість.

Систематизація передових міжнародних методів та аналіз їхньої реалізації в країнах-членах ЄС за полікризової реальності. У відповідь на обмеження ВВП як інструменту оцінювання економічної стійкості, міжнародні інституції розробили багатовимірні методи (структури), які враховують стан усіх форм капіталу: природного, людського, соціального, інституційного. Дані методи не просто доповнюють ВВП, а й формують нову парадигму управління, орієнтовану на добробут, резилієнтність та сталість. Нижче наведено систематизацію чотирьох базових методів та аналіз їхньої реалізації в країнах-членах ЄС (табл. 2).

1. Resilience Compass (Європейська комісія, 2023) [4]

Мета: Оцінювання системної резилієнтності країн-членів ЄС.

Базові компоненти: п'ять взаємопов'язаних оцінювальних блоків: економічний (диверсифікація, інновації); соціальний (соціальна коєзія, рівність); екологічний (кліматична адаптація, біорізноманіття); геополітичний (стратегічна автономія); інституційний (якість управління, цифрова транспарентність).

Реалізація в ЄС:

- Використовується для Country Reports та оцінки Національних планів відновлення.
- Данія посідає 1-ше місце завдяки «зеленій» енергетиці, соціальній стабільності, енергонезалежності.
- Естонія — лідер за інституційним виміром (цифрова транспарентність).

2. OECD Well-being Framework (OECD, 2020–2024) [11–12]

Мета: Вимірювання добробуту через об'єктивні та суб'єктивні показники.

Базові компоненти: 11 блоків: матеріальний добробут (дохід, робота, житло); нематеріальний добробут (здоров'я, освіта, довіра, безпека).

Реалізація в ЄС:

- Фінляндія — лідер за показниками здоров'я, освіти, довіри.
- Нова Зеландія (асоційований партнер) впровадила Wellbeing Budget, де кожна стаття видатків оцінюється за внеском у добробут.

У ЄС багатовимірний метод використовується для порівняльного аналізу та формулювання рекомендацій.

3. Індекс інклюзивного багатства (IWI, UNEP/IGES, 2018–2023) [18]

Мета: Оцінювання міжпоколінної справедливості через три форми капіталу.

Базові компоненти: природний капітал (ліси, водні ресурси); людський капітал (освіта, здоров'я); продуктивний капітал (фізична інфраструктура).

Реалізація в ЄС: Данія та Фінляндія мають позитивний IWI, оскільки інвестують у людський капітал швидше, ніж виснажують природний.

У ЄС IWI використовується для макроекономічного прогнозування та стратегічного планування.

4. Social Progress Index (SPI, Social Progress Imperative, 2023) [14]

Мета: Оцінювання соціальної стійкості незалежно від ВВП.

Базові компоненти: три рівні: базові людські потреби (харчування, водопостачання, безпека); основи добробуту (освіта, доступ до інформації, здоров'я); можливості (особисті права, свобода вибору, толерантність).

Реалізація в ЄС: Фінляндія, Данія, Швеція — лідери за всіма трьома рівнями.

SPI використовується для цільового фінансування соціальних програм та оцінки ефективності соціальної політики.

Передові міжнародні методи формують єдину концептуальну парадигму, яка замінює ВВП на багатовимірні, системні, орієнтовані на людину підходи. Країни-члени ЄС (Данія, Фінляндія, Естонія) успішно реалізують означені методи, що забезпечує їм високу резилієнтність у світі криз. Для України, яка прагне

Таблиця 2

Порівняння передових міжнародних методів та реалізації в ЄС

Багатовимірний метод	Розробник	Базові компоненти	Реалізація в країнах-членах ЄС
Resilience Compass	Європейська комісія	5 вимірів резилієнтності	Використання в Country Reports; Данія — лідер
OECD Well-being Framework	ОЕСР	11 вимірів добробуту	Порівняльний аналіз; Фінляндія — лідер
Індекс інклюзивного багатства (IWI)	UNEP/IGES	3 форми капіталу	Макроекономічне прогнозування; Данія, Фінляндія — позитивний IWI
Social Progress Index (SPI)	Social Progress Imperative	3 рівні соціального прогресу	Цільове фінансування; Фінляндія, Данія — лідери

Джерело: сформовано автором за [4; 11–12; 14; 18]

інтегруватися в ЄС, адаптація цих методів є механізмом до побудови стійкої, справедливої та інноваційної економіки майбутнього.

Формування інтегрованої моделі економічної стійкості за полікризової реальності. Означена інтегрована модель охоплює низку взаємопов'язаних оцінювальних блоків:

Природно-екологічний — стан природного капіталу (біорізноманіття, якість повітря/води, кліматична стабільність).

Соціально-людський — людський капітал (освіта, здоров'я, психічне благополуччя, соціальна захищеність).

Інституційно-політичний — якість управління (верховенство права, прозорість, ефективність судової системи).

Економіко-технологічний — динамічний двигун економіки (цифрова зрілість, інноваційна активність, «зелені» технології).

Геополітично-зовнішньоекономічний — стратегічна автономія (диверсифікація поставок, інтеграція в ланцюги цінності).

Означені блоки не діють окремо — вони взаємопов'язуються. Наприклад:

Сильні інституції → ефективне управління природними ресурсами → збереження природного капіталу → підтримка сільських громад → зміцнення соціальної коєзії → підтримка інноваційних реформ.

Висока соціальна коєзія → підтримка «зелених» реформ → зменшення корупції в енергетиці → підвищення інституційної якості.

Детермінантний перехід до інтегрованої моделі — це не просто методологічний вибір, а стратегічна необхідність у полікризовій реальності. Для країн-членів ЄС цей перехід уже став основою економічної стійкості. Для України він стає безпосереднім механізмом до успішної євроінтеграції, ефективного відновлення та побудови стійкої, справедливої, інноваційної економіки майбутнього. Лише через інтеграцію всіх детермінант у єдину систему можна забезпечити реальну, а не ілюзорну стійкість у світі, де домінують кризи (табл. 3).

Таблиця 3

Детермінантний перехід у системі полікризової реальності

Країна	Аналіз окремих детермінант	Інтегрована модель	Результат
Данія	Високий рівень ВДЕ, низькі викиди CO ₂	«Зелена» енергетика → енергоне залежність → соціальна стабільність → інвестиції в інновації	Лідер за Resilience Compass (ЄС, 2023)
Естонія	Висока цифрова зрілість, низький рівень корупції	Цифровізація → прозорість → довіра → соціальна інклюзія → tech-експорт	Лідер за DESI (2025), 88% задоволені держпослугами
Україна	Окремі проекти з енергоефективності, освіти, антикорупції	Відсутність інтеграції → дублювання, неефективність, вразливість	Відставання від євростандартів, ризик «відбудови минулого»

Джерело: сформовано автором за [4; 11–12; 19–20]

Деталізуємо окремі оцінювальні блоки інтегрованої моделі економічної стійкості на основі порівняльно-статистичних даних країн-членів ЄС та України (табл. 4).

1. Природно-екологічний блок: стан природного капіталу

Даний блок є фундаментом економічної стійкості, оскільки забезпечує ресурсну основу для сільського господарства, промисловості, туризму та здоров'я населення.

Країни ЄС: Данія генерує 67% електроенергії з вітрових електростанцій (Eurostat, 2025) і має найвищий рівень біорізноманіття в ЄС (ЕЕА, 2024). Фінляндія планує повний перехід на циркулярну економіку

до 2035 року, а Нідерланди зменшили викиди CO₂ на 42% порівняно з 1990 роком (Climate Action Tracker, 2025). Усі країни використовують SEEA (System of Environmental-Economic Accounting) для обліку природного капіталу.

Україна: Викиди CO₂ скоротилися лише на 18% з 1990 року, але це пов'язано зі спадом промислового виробництва, а не з «зеленими» реформами (World Bank, 2025). Біорізноманіття знищено на 30% території через війну (UNEP, 2025). SEEA ще не впроваджено, дані про якість повітря/води — фрагментовані [18–19].

Розрив: Україна відстає у системному управлінні природним капіталом, що підвищує вразливість до кліматичних шоків.

2. Соціально-людський блок: людський капітал

Означений блок визначає здатність суспільства до колективної дії, інновацій та соціальної стабільності.

Країни ЄС: Фінляндія має найвищий рівень довіри в ЄС (88% громадян довіряють владі, Eurobarometer, 2024), універсальну безкоштовну освіту та охорону здоров'я. Середня тривалість життя — 82,5 роки (Eurostat, 2025). Психічне здоров'я інтегровано в національні стратегії (OECD, 2024).

Україна: Тривалість життя — 72,3 роки (World Bank, 2025). Доступ до якісної освіти/медицини в сільській місцевості обмежений. Психічне здоров'я залишається маргіналізованим (лише 2% бюджету охорони здоров'я). Рівень довіри до влади — 28% (UNDP, 2025) [18–19].

Розрив: Низький рівень людського капіталу загрожує соціальною напруженістю та втратою інтелектуального потенціалу.

3. Інституційно-політичний блок: якість управління

Даний блок гарантує передбачуваність, безпеку інвестицій та ефективне використання ресурсів.

Країни ЄС: Естонія має найвищий рівень цифрової прозорості (99% держпослуг онлайн, DESI, 2025). Фінляндія — 88 балів за індексом сприйняття корупції (Transparency International, 2024). Незалежність судів гарантована конституцією.

Україна: Індекс сприйняття корупції — 36 балів (Transparency International, 2024). Судова система залишається під політичним впливом (БАК не має повноважень з 2023 р.). Цифрова прозорість — лише 65% держпослуг онлайн (DESI, 2025).

Розрив: Слабка інституційна якість підриває довіру, інвестиційну привабливість та ефективність реформ.

4. Економіко-технологічний блок: динамічний двигун економіки

Даний блок визначає конкурентоспроможність, продуктивність та здатність до інновацій.

Країни ЄС: Естонія — лідер за DESI (2025), 95% підприємств використовують цифрові технології. Данія — світовий експортер «зелених» технологій (€12 млрд./рік). Фінляндія — 3-тя в Global Innovation Index (2024).

Україна: DESI — 28-ме місце серед 27 країн ЄС (2025). Лише 45% підприємств використовують цифрові технології. Витрати на R&D — 0,3% ВВП (проти 2,5% у ЄС, World Bank, 2025).

Розрив: Технологічне відставання загрожує втратою конкурентоспроможності та інвестицій.

5. Геополітично-зовнішньоекономічний блок: стратегічна автономія

Даний блок визначає національну безпеку, суверенітет та стабільність експорту.

Країни ЄС: Данія та Естонія досягли повної енергонезалежності від Росії з 2022 р. Нідерланди мають диверсифіковані торговельні партнери (ЄС — 60%, США — 15%, Азія — 25%, Eurostat, 2025) [5].

Україна: Залежність від імпорту газу — 40% (Міненерго, 2025). Основний торговельний партнер — ЄС (42% експорту), але ланцюги поставок залишаються вразливими через війну [20].

Розрив: Висока залежність від одного джерела енергії та торгівлі підвищує стратегічну вразливість.

Таблиця 4

Статистично-порівняльний аналіз оцінювальних блоків стійкості — ЄС та Україна

Оцінювальний блок	Країни ЄС (середнє/лідери)	Україна	Базовий показник розриву
Природно-екологічний	Викиди CO ₂ : -42% (Нідерланди); SEEA — 100%	Викиди CO ₂ : -18%; SEEA — 0%	Система обліку природного капіталу
Соціально-людський	Тривалість життя: 82,5 р.; довіра: 88%	Тривалість життя: 72,3 р.; довіра: 28%	Людський капітал та соціальна коєзія
Інституційно-політичний	CPI: 88 балів; цифрова транспарентність: 99%	CPI: 36 балів; цифрова транспарентність: 65%	Якість управління та верховенство права
Економіко-технологічний	DESI: 1–5 місця; R&D: 2,5% ВВП	DESI: 28 місце; R&D: 0,3% ВВП	Цифрова зрілість та інноваційна активність
Геополітично-зовнішньоекономічний	Енергонезалежність: 100%; диверсифікація торгівлі	Енергозалежність: 40%; залежність від ЄС: 42%	Стратегічна автономія

Джерело: сформовано автором за [4–5; 11–12; 19–21]

Статистичний аналіз чітко демонструє, що країни-члени ЄС мають системну, інтегровану модель економічної стійкості, де всі п'ять блоків взаємопосилуються. Україна залишається на етапі фрагментованих ініціатив, що створює глибоко-небажаний розрив у кожному вимірі. Подолання цього розриву через адаптацію європейських інструментів (SEEA, DESI, CPI, Rule of Law Mechanism) є механізмом щодо побудови стійкої, справедливої та інноваційної економіки майбутнього.

Розробка адаптованої моделі інтегрованої економічної стійкості для України за полікризової реальності, сумісної з європейськими стандартами. У контексті повномасштабної війни, постконфліктного відновлення та євроінтеграційного процесу потребує не просто копіювання європейських моделей, а адаптованої інтегрованої моделі економічної стійкості, яка враховує специфіку української реальності: обмежені ресурси, інституційну слабкість, але й величезний реформаторський потенціал. Дана модель має бути повністю сумісною з європейськими стандартами (Resilience Compass, OECD Well-being Framework, SEEA, Rule of Law Mechanism), але практично реалізованою через існуючі механізми: Ukraine Facility, Technical Support Instrument (TSI), Національний план відновлення [4; 11–12; 19–21].

Модель охоплює п'ять взаємопов'язаних оцінювальних блоків, кожен з яких адаптований до українського контексту за полікризової реальності, а саме (табл. 5):

1. Природно-екологічний блок

Адаптація: Впровадження SEEA через TSI для обліку природного капіталу; інтеграція показників у Національний план відновлення.

Євростандарти: Парижська угода, EU Biodiversity Strategy, Just Transition Fund.

Український контекст: Відновлення лісів, знищення екосистем через війну, залежність від імпорту енергії.

2. Соціально-людський блок

Адаптація: Гармонізація з European Pillar of Social Rights; створення програм психічного здоров'я, професійної перепідготовки для ВПО.

Євростандарти: European Pillar of Social Rights, ESF+.

Український контекст: Масове внутрішнє переміщення, еміграція, обмежений доступ до освіти/медицини в сільській місцевості.

3. Інституційно-політичний блок

Адаптація: Реалізація рекомендацій Rule of Law Mechanism; забезпечення незалежності судової системи, антикорупційних органів.

Євростандарти: Rule of Law Mechanism, Digital Government Index.

Український контекст: Слабка незалежність судів, політичний вплив на БАК, низький рівень довіри до влади.

4. Економіко-технологічний блок

Адаптація: Використання Digital Europe Programme для підвищення цифрової зрілості; підтримка tech-стартапів через Horizon Europe.

Євростандарти: DESI, Digital Europe Programme, Innovation Union.

Таблиця 5

**Адапована модель інтегрованої економічної стійкості для України
за полікризової реальності**

Оцінювальний блок	Базові компоненти	Європейські стандарти	Механізми імплементації в Україні
Природно-екологічний	SEEA, відновлення біорізноманіття, «зелена» енергетика	Парижська угода, EU Biodiversity Strategy, Just Transition Fund	TSI для розробки SEEA; Ukraine Facility для фінансування
Соціально-людський	Психічне здоров'я, професійна перепідготовка, соціальний захист	European Pillar of Social Rights, ESF+	Гармонізація з Pillar; ESF+ для фінансування
Інституційно-політичний	Незалежність судів, антикорупційна політика, цифрова транспарентність	Rule of Law Mechanism, Digital Government Index	Реалізація рекомендацій ЄС; прив'язка Ukraine Facility до умов
Економіко-технологічний	Цифрова зрілість, R&D, «зелені» технології	DESI, Digital Europe Programme, Innovation Union	Використання Digital Europe Programme; підтримка через Horizon Europe
Геополітично-зовнішньо економічний	Диверсифікація енергопостачання, інтеграція в ланцюги цінності	REPowerEU, Energy Community Treaty, Global Gateway	Інтеграція в Energy Community; диверсифікація через Global Gateway

Джерело: сформовано автором за [4; 11–12; 19–21]

Український контекст: Низька цифрова зрілість (DESI 2025–28-ме місце), слабка інноваційна інфраструктура.

5. Геополітично-зовнішньоекономічний блок

Адаптація: Інтеграція в європейські енергетичні мережі; диверсифікація поставок через Energy Community Treaty.

Євростандарти: REPowerEU, Energy Community Treaty, Global Gateway.

Український контекст: Висока залежність від імпорту газу (40%), вразливість ланцюгів постачання.

Запропонована адаптована модель інтегрованої економічної стійкості для України за полікризової реальності є практично реалізованою, сумісною з європейськими стандартами та враховує українську специфіку. Вона дозволяє перейти від фрагментованих, декларативних ініціатив до системної, інтегрованої моделі, де всі п'ять оцінювальних блоків взаємопосилуються. Реалізація цієї моделі через існуючі механізми (Ukraine Facility, TSI, Національний план відновлення) є реальним інструментом до успішної євроінтеграції, ефективного відновлення та побудови стійкої, справедливої, інноваційної економіки майбутнього.

Висновки з проведеного дослідження. У глобальному світі, де домінують полікризові шоки: від кліматичних катастроф і енергетичних криз до технологічної дисrupції, соціальної фрагментації та геополітичної напруженості, економічна стійкість більше не може ґрунтуватися на традиційних макроекономічних показниках. Замість цього вона має базуватися на системній здатності суспільства адаптуватися, відновлюватися та трансформуватися. Означену здатність формують базові детермінанти сталого розвитку: природний капітал, соціальна коєзія, якість інституцій, інноваційна зрілість, стратегічна автономія.

Окрім того, розгляд лише окремих детермінант, хоча й необхідний, є все ж недостатнім. У полікризовій реальності, де кризи перетікають з однієї сфери в іншу, потрібне використання детермінантного переходу: тобто переходу від фрагментованого аналізу до інтегрованої моделі, де всі детермінанти розглядаються як взаємопов'язані компоненти єдиної системи. Проведений аналіз досвіду країн-членів ЄС (Данії, Естонії, Фінляндії, Нідерландів) чітко демонструє, що саме цей перехід став інструментом до високої резиліентності: сильні інституції забезпечують ефективне управління природним капіталом, що зміцнює соціальну коєзію, яка, у свою чергу, підтримує інноваційні реформи, що забезпечують стратегічну автономію. означена синергія дозволяє цим країнам не просто «вижити» в умовах криз, а й трансформувати шоки на реальні можливості для інклюзивного, інноваційного та екологічно відповідального розвитку.

Навпаки, Україна, незважаючи на проголошення ЦСР та «зеленого» переходу, залишається на етапі фрагментованих, декларативних ініціатив, що створює відчутно глибокий розрив із європейськими стандартами. Відсутність інтеграції детермінант призводить до дублювання, неефективності та високої вразливості до наступного шоку. Однак цей розрив є подоланням завдяки наявності інструментів ЄС, які можуть стати каталізаторами детермінантного переходу.

Таким чином, детермінантний перехід до інтегрованої моделі — це не абстрактна наукова ідея, а стратегічна необхідність для будь-якої країни, яка прагне: забезпечити реальну, а не ілюзорну стійкість; ефективно використовувати міжнародні кошти; будувати не «відбудову минулого», а «відбудову кращого»; прискорити євроінтеграцію через гармонізацію з європейськими стандартами. Детермінантний перехід до інтегрованої моделі стає цивілізаційним вибором: чи буде майбутнє побудоване на ілюзії зростання за рахунок майбутніх поколінь, чи на реальній основі — стійкості, справедливості, інноваційності та гідності. У світі, де домінують кризи, саме означений вибір стане гарантією не лише економічної, а й національної, соціальної та цивілізаційної безпеки.

Подальші дослідження можуть бути спрямовані на розробку інструментів моніторингу («Український компас резиліентності»), емпіричну валідацію моделі на регіональному рівні та аналіз впливу детермінантного переходу на темпи євроінтеграції.

ДОДАТКОВА ІНФОРМАЦІЯ

ФІНАНСУВАННЯ: Автори не отримували фінансування для цього дослідження.

ЗАЯВА ПРО ДОСТУПНІСТЬ ДАНИХ: Не застосовується.

КОНФЛІКТ ІНТЕРЕСІВ: Автори заявляють про відсутність конфлікту інтересів.

Література

1. Acemoglu D., Robinson J. A. Institutions, Resilience, and the Political Economy of Crises. *American Political Science Review*. 2023. Vol. 117, 4. P. 1205–1220. DOI: 10.1017/S0003055423000456
2. Antal M., van den Bergh J. C. J. M. Green Growth and Degrowth: The Role of Natural Capital in Economic Resilience. *Environmental and Resource Economics*. 2023. Vol. 85, 2. P. 321–345. DOI: 10.1007/s10640-023-00762-1
3. Batory A., Sitter N. Rule of Law and Economic Resilience in the EU: Evidence from the Rule of Law Conditionality Mechanism. *West European Politics*. 2024. Vol. 47, 3. P. 567–589. DOI: 10.1080/01402382.2023.2281234
4. European Commission. The EU Resilience Compass: A Framework for Assessing and Strengthening Resilience in the EU. Brussels: European Commission, 2023. 48 p. URL: https://ec.europa.eu/info/publications/eu-resilience-compass_en (date of access: 12.01.2026).
5. Eurostat. Quality of Life Indicators — Europe 2025 Edition. Luxembourg: Publications Office of the EU, 2025. 180 p. URL: <https://ec.europa.eu/eurostat/web/products-statistical-books/-/KS-HA-25-001> (date of access: 11.01.2026).
6. Helliwell J. F., et al. Social Cohesion, Trust, and Well-being in Times of Crisis: Evidence from 150 Countries. *Social Indicators Research*. 2023. Vol. 168, 2. P. 521–548. DOI: 10.1007/s11205-023-03122-1
7. Karpinsky B. A., Bozshko S. M. Economic Growth at sustainable development of economy: monografy. Lviv: Prostir-M, 2006. 376 p.
8. Kenter J. O., et al. Integrating Social, Ecological, and Economic Dimensions of Resilience: A Multiscale Framework for Policy Design. *Sustainability Science*. 2024. Vol. 19, 2. P. 301–318. DOI: 10.1007/s11625-023-01482-w
9. Miguel A.-F., Riccardi M. P., Veglio V., Blundo D. S. Strategic and Systemic Sustainability: Redefining EU Governance Beyond Environmental Policy. *Sustainability*. 2025. 17(18). 8208. DOI: <https://doi.org/10.3390/su17188208>
10. NextGenerationEU. URL: https://commission.europa.eu/strategy-and-policy_en (date of access: 10.01.2026).
11. OECD. Government at a Glance 2023: Public Sector Performance. Paris: OECD Publishing, 2023. 200 p. DOI: 10.1787/gov_glance-2023-en
12. OECD. How's Life? 2020: Measuring Well-being. Paris: OECD Publishing, 2020. 268 p. DOI: 10.1787/9870c393-en
13. Rothstein B., Uslaner E. M. Social Trust and Economic Resilience: A Cross-National Analysis. *European Sociological Review*. 2024. Vol. 40, 1. P. 78–92. DOI: 10.1093/esr/jcad045
14. Social Progress Imperative. Social Progress Index 2023. Washington, DC, 2023. P. 33–40. URL: <https://www.social-progress.org/index/global/2023> (date of access: 24.01.2026).
15. Stiglitz J. E., Fitoussi J.-P., Fioramonti L. Beyond GDP: Measuring Economic Progress in the Era of Polycrisis. *Ecological Economics*. 2023. Vol. 210. P. 107842. DOI: 10.1016/j.ecolecon.2023.107842
16. Sustainable development in the European Union Monitoring report on progress towards the SDGs in an EU context (2023). URL: <https://ec.europa.eu/eurostat/documents/15234730/16817772/KS-04-23-184-EN-N.pdf> (date of access: 16.01.2026).
17. The Economics of Biodiversity: The Dasgupta Review. London: HM Treasury, 2021. 610 p. URL: <https://www.gov.uk/government/publications/final-report-the-economics-of-biodiversity-the-dasgupta-review> (date of access: 21.01.2026).
18. United Nations Environment Programme. Inclusive Wealth Report 2018: Measuring Progress toward Sustainability. UNEP, IGES. Nairobi: UNEP, 2018. 224 p. URL: <https://www.unep.org/resources/inclusive-wealth-report-2018> (date of access: 11.01.2026).
19. World Bank. Ukraine Country Economic Memorandum 2025: Building Resilience through Reforms. Washington, DC: World Bank, 2025. 142 p. DOI: 10.1596/3987654
20. Державна служба статистики України. Індекс якості життя в Україні: методологічні основи та попередні результати. Київ, 2025. 44 с. URL: <https://www.ukrstat.gov.ua> (дата звернення: 17.01.2026).
21. Міністерство розвитку громад та територій України. Національний план відновлення та модернізації України на 2024–2027 роки. Київ, 2024. 210 с. URL: <https://www.minrecon.gov.ua/en/national-recovery-plan> (дата звернення: 11.01.2026).
22. Модель сталого розвитку економіки: формування і порівняльна динаміка змін. Частина II / Карпінський Б. А., Васильків І. М., Карпінська О. Б., Шевців А. Б. *Науковий вісник НЛТУ України*. 2016. Вип. 26(2). С. 7–21. DOI: <https://doi.org/10.15421/40260201>

References

1. Acemoglu, D., & Robinson, J. A. (2023). Institutions, Resilience, and the Political Economy of Crises. *American Political Science Review*. Vol. 117, 4. P. 1205–1220. DOI: 10.1017/S0003055423000456
2. Antal, M., & van den Bergh, J. C. J. M. (2023). Green Growth and Degrowth: The Role of Natural Capital in Economic Resilience. *Environmental and Resource Economics*. Vol. 85, 2. P. 321–345. DOI: 10.1007/s10640-023-00762-1
3. Batory, A., & Sitter, N. (2024). Rule of Law and Economic Resilience in the EU: Evidence from the Rule of Law Conditionality Mechanism. *West European Politics*. Vol. 47, 3. P. 567–589. DOI: 10.1080/01402382.2023.2281234
4. European Commission (2023). The EU Resilience Compass: A Framework for Assessing and Strengthening Resilience in the EU. Brussels: European Commission. 48 p. URL: https://ec.europa.eu/info/publications/eu-resilience-compass_en

5. Eurostat (2025). Quality of Life Indicators — Europe 2025 Edition. Luxembourg: Publications Office of the EU. 180 p. URL: <https://ec.europa.eu/eurostat/web/products-statistical-books/-/KS-HA-25-001>
6. Helliwell, J. F., et al. (2023). Social Cohesion, Trust, and Well-being in Times of Crisis: Evidence from 150 Countries. *Social Indicators Research*. Vol. 168, 2. P. 521–548. DOI: 10.1007/s11205-023-03122-1
7. Karpinsky, B. A., Bozshko, S. M. (2006). Economic Growth at sustainable development of economy: monografy. Lviv: Prostir-M, 2006. 376 p.
8. Kenter, J. O., et al. (2024). Integrating Social, Ecological, and Economic Dimensions of Resilience: A Multiscale Framework for Policy Design. *Sustainability Science*. Vol. 19, 2. P. 301–318. DOI: 10.1007/s11625-023-01482-w
9. Miguel, A.-F., Riccardi, M. P., Veglio, V., & Blundo, D. S. (2025). Strategic and Systemic Sustainability: Redefining EU Governance Beyond Environmental Policy. *Sustainability*. 17(18), 8208. DOI: <https://doi.org/10.3390/su17188208>
10. NextGenerationEU. URL: https://commission.europa.eu/strategy-and-policy_en
11. OECD (2020). How's Life? 2020: Measuring Well-being. Paris: OECD Publishing. 268 p. DOI: 10.1787/9870c393-en
12. OECD (2023). Government at a Glance 2023: Public Sector Performance. Paris: OECD Publishing. 200 p. DOI: 10.1787/gov_glance-2023-en
13. Rothstein, B., & Uslaner, E. M. (2024). Social Trust and Economic Resilience: A Cross-National Analysis. *European Sociological Review*. Vol. 40, 1. P. 78–92. DOI: 10.1093/esr/jcad045
14. Social Progress Imperative (2023). Social Progress Index 2023. Washington, DC. P. 33–40. URL: <https://www.socialprogress.org/index/global/2023>
15. Stiglitz, J. E., Fitoussi, J.-P., & Fioramonti, L. (2023). Beyond GDP: Measuring Economic Progress in the Era of Polycrisis. *Ecological Economics*. Vol. 210. P. 107842. DOI: 10.1016/j.ecolecon.2023.107842
16. Sustainable development in the European Union Monitoring report on progress towards the SDGs in an EU context (2023). URL: <https://ec.europa.eu/eurostat/documents/15234730/16817772/KS-04-23-184-EN-N.pdf>
17. The Economics of Biodiversity (2021): The Dasgupta Review. London: HM Treasury. 610 p. URL: <https://www.gov.uk/government/publications/final-report-the-economics-of-biodiversity-the-dasgupta-review>
18. United Nations Environment Programme (2018). Inclusive Wealth Report 2018: Measuring Progress toward Sustainability. UNEP, IGES. Nairobi: UNEP. 224 p. URL: <https://www.unep.org/resources/inclusive-wealth-report-2018>
19. World Bank (2025). Ukraine Country Economic Memorandum 2025: Building Resilience through Reforms. Washington, DC: World Bank. 142 p. DOI: 10.1596/3987654
20. Derzhavna sluzhba statystyky Ukrainy (2025). Indeks yakosti zhyttya v Ukraini: metodolohichni osnovy ta poreredni rezul'taty [State Service of Statistics of Ukraine. Quality of Life Index in Ukraine: Methodological Foundations and Preliminary Results]. Kyiv, 2025. 44 p. URL: <https://www.ukrstat.gov.ua> [in Ukrainian].
21. Ministerstvo rozvytku hromad ta terytoriy Ukrainy (2024). Natsional'nyy plan vidnovlennya ta modernizatsiyi Ukrainy na 2024–2027 roky [Ministry of Development of Communities and Territories of Ukraine. National Plan for the Recovery and Modernization of Ukraine for 2024–2027]. Kyiv. 210 p. URL: <https://www.minrecon.gov.ua/en/national-recovery-plan> [in Ukrainian].
22. Model staloho rozvytku ekonomiky: formuvannya i porivnialna dynamika zmin. Chastyna II [Model of sustainable economic development: formation and comparative dynamics of changes. Part II] (2016) / Karpinskyi, B. A., Vasylyk, I. M., Karpinska, O. B., Shevtsiv, A. B. *Naukovyi visnyk NLTU Ukrainy — Scientific Bulletin of UNFU*, 26(2). 7–21. DOI: <https://doi.org/10.15421/40260201> [in Ukrainian].

Дата першого надходження статті до видання: 25.01.2026

Дата прийняття статті до друку після рецензування: 26.02.2026

Дата публікації: 01.03.2026

Buryak Yuriy
*Postgraduate Student of the
Department of International Economic
Relations
Ivan Franko National University of Lviv*

DETERMINISTIC TRANSITION TO AN INTEGRATED MODEL: EU – UKRAINE IN A POLYCRISIS REALITY

Summary. *Introduction.* In today's polycrisis reality, where economic, climatic, social, and geopolitical shocks have become the norm, traditional approaches to assessing economic stability based on GDP and financial reporting are proving to be scientifically outdated and practically dangerous. This creates an urgent need for a deterministic transition – a systemic transition from fragmented analysis of individual determinants of sustainable development to the construction of an integrated model of economic stability that takes into account the mutual reinforcement of five basic assessment blocks: natural-ecological, social-human, institutional-political, economic-technological, and geopolitical-foreign economic.

Purpose. The purpose of the study is to provide theoretical and methodological justification and practical demonstration of the deterministic transition as the basis for economic stability in EU member states and Ukraine. In particular, the study aims to critically rethink the limitations of traditional approaches; systematize advanced international frameworks (Resilience Compass, OECD Well-being Framework, IWI, SPI); develop an adapted model for Ukraine.

Materials and methods. The study is based on an analysis of scientific articles; official EU documents; reports by the OECD, UNEP, the World Bank, UNDP Ukraine, as well as national strategies. A set of methods was applied: systematic analysis (to build an integrated model), comparative analysis (comparison of the EU and Ukraine), critical analysis (rethinking GDP), content analysis (systematization of international frameworks), and modeling (development of an adapted model for Ukraine).

Results. The study showed that EU member states (Denmark, Estonia, Finland) are successfully implementing an integrated model, where synergy between the five methods ensures high resilience. In contrast, Ukraine remains at the stage of fragmented initiatives, which creates a deep gap with European standards. An adapted model of integrated economic resilience for Ukraine has been proposed, compatible with Resilience Compass, SEEA, Rule of Law Mechanism, and specific mechanisms for its implementation: linking Ukraine Facility tranches to the achievement of goals using five methods, using TSI to develop methodologies, and integrating multidimensional KPIs into the National Recovery Plan.

Prospects. The results of the study are of high theoretical and practical value for the formation of a new paradigm of economic policy, where success is measured not by profit, but by quality of life, intergenerational justice, and the capacity for transformation. Further research could focus on developing monitoring tools (the Ukrainian Resilience Compass), empirically validating the model at the regional level, and analyzing the impact of the determinative transition on the pace of European integration.

Key words: determinant transition, sustainable development, European Union, integrated model, economic stability, polycrisis reality, natural capital, social cohesion, institutional quality, strategic autonomy, governance, synergy, european integration.